



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 1222672/2012/OST/So

V Praze 8.2.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 100 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádostí **Ing. arch. Aleny Vesecké**, bytem Na Pláni 1968/32, Praha 5, **Ing. Miloše Munzara, CSc.**, bytem Na Pláni 2025/30, Praha 5, **MUDr. Jiřiny Munzarové**, bytem Legií 913, Řevnice, **Miroslava Lehoučky**, bytem Komenského 245, Sedlec-Prčice, **Evy Beránkové**, bytem Na Pláni 53, Praha 5, **Luboše Trnky**, a **Věry Trnkové**, oba bytem Na Pláni 2056/28, Praha 5, **Ing. Miroslava Lehoučky**, bytem Na Pláni 2058/32, Praha 5, **MUDr. Pavla Šmerala** a **MUDr. Vandy Šmeralové**, oba bytem K Vodojemu 27, Praha 5, **Stanislavy Siblíkové**, bytem K Vodojemu 27, Praha 5, **Bytového družstva Xaveriova 37**, Xaveriova 37, Praha 5, **Petra Smažíka**, bytem K Vodojemu 2814/33, Praha 5, **Daniela Luczyho** a **Dariny Luczyové**, oba bytem Na Pláni 1968/32, Praha 5, **Ing. Dany Moravcové, Ph.D.**, **Ing. Evy Moravcové**, **Ing. Ladislava Šípka, CSc.**, a **Marie Šípkové**, **Hany Pavelcové**, všichni bytem K Vodojemu 17, Praha 5, **Jaroslava Brázdy** a **Magdaleny Brázdové**, oba bytem Xaveriova 31, Praha 5, **Evy Žirovnické** a **Veroniky Žirovnické**, obě bytem K Vodojemu 42, Praha 5, **o obnovu řízení o povolení stavby „Výstavba bytových domů Na Pláni“** na pozemcích č.parc. 1591, 1592/1, 1592/2, 1592/3, 1592/5, 1592/6, 1592/7, 1592/8, 1592/9, 1592/10, 1592/11, 1592/12, 1592/13, 1592/14, 1592/14, 1592/15, 1592/16, 1592/17, 1592/18, 1592/20, 1593/1, 1593/2, 1594/1, 4910/1, 4911/2 vše k.ú. Smíchov, mezi ulicemi Na Pláni a K Vodojemu v Praze 5, v rozsahu: 10 bytových domů (objekt 1,4,5,6,7,8,9,11,14,15), plynovodní řad, veřejné osvětlení, přeložky – NTL plynovodu, VO, komunikace, chodníky, opěrné zdi (dále též „stavba“), ukončeného rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního sp. zn. S-MHMP 112381/2001/OST/So/Hn ze dne 7.5.2012, takto:

Podle § 100 odst. 6 správního řádu se **žádosti všech výše jmenovaných žadatelů o obnovu řízení zamítají.**

Odůvodnění:

Ve dnech 19.9.2012, 24.9.2012, 1.10.2012 a 9.11.2012 byly odboru stavebnímu Magistrátu hlavního města Prahy (dále též MHMP) doručeny žádosti účastníků řízení, Ing. Miloše Munzara, CSc., MUDr. Jiřiny Munzarové, Miroslava Lehoučky, Evy Beránkové, Luboše Trnky, Věry Trnkové, Ing. Miroslava Lehoučky, MUDr. Pavla Šmerala, MUDr. Vandy Šmeralové, Stanislavy Siblíkové, Bytového družstva Xaveriova 37, Petra Smažíka, Daniela Luczyho, Dariny Luczyové, Ing. Dany Moravcové Ph.D., Ing. Evy Moravcové, Ing. Ladislava Šípka CSc., Marie Šípkové, Hany Pavelcové, Jaroslava Brázdy, Magdaleny Brázdové, Evy Žirovnické a Veroniky

Žirovnické (dále též žadatelé), o obnovu řízení o povolení předmětné stavby. Všechny tyto žádosti jsou obsahově identické, je v nich shodně uváděn důvod dle § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu a obsahují rovněž požadavek na přiznání odkladného účinku dle § 100 odst. 6 správního řádu.

Žadatelé shodně žádosti odůvodňují tím, že rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. 5 Ca 209/2009 ze dne 31.7.2012 bylo zrušeno rozhodnutí odboru stavebního MHMP sp. zn. 370541/2009/OST/Če ze dne 24.8.2009 o odvoláních proti územnímu rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5 ze dne 9.2.2009 čj. OUR. Sm.p.1591-2441/08-Za-UR ve věci umístění uvedené stavby. Podle žadatelů *nepřiznáním odkladného účinku v daném případě hrozí vážná újma veřejnému zájmu, neboť stavba je již povolena a stavební činnost může učinit nevratný zásah do území. Je zejména namítáno, že je zřejmé, že realizace nezákonně umístěné stavby vážným způsobem ohrožuje veřejný zájem na ochraně kvality a hodnoty území a ochraně přírody a krajiny, a tedy by žádosti o obnovu řízení měl být přiznán odkladný účinek.*

Dne 3.10.2012 byla odboru stavebnímu MHMP doručena žádost účastníka řízení, Ing. arch. Aleny Vesecké, o obnovu řízení o povolení předmětné stavby, která je od ostatních, již výše uvedených žádostí, obsahově odlišná. Jako hlavní důvod obnovy řízení, stejně jako ostatní žádosti, je odkazováno na ust. § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu, dle kterého *se řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci na žádost účastníka obnoví, jestliže bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno.* Jak bylo dále ověřeno, byly zachovány lhůty pro podání žádosti o obnovu řízení stanovené v ust. § 100 odst. 2 správního řádu. Navíc je v žádosti Ing. arch. Aleny Vesecké v bodech 1 – 11 uvedena zejména argumentace vztážená k tomu, že *neexistuje veřejný zájem (nejedná se o stavbu veřejně prospěšnou); jednalo by se o zásah do biotopu ohrožených a silně ohrožených živočišných druhů, který vyžaduje výjimku; plocha podél ulice Na Pláni nemůže být využita ani pro zařízení staveniště, neboť jakýkoliv zásah do vzácného biotopu je nepřijatelný a došlo by k porušení evropské legislativy; stále probíhá řízení o vyhlášení předmětné plochy za významný krajinný prvek; zástavbou zelené plochy by došlo ke snížení faktoru pohody bydlení v této oblasti; z hlediska urbanismu by výstavba bytových domů znamenala likvidaci posledního zbytku ojedinelé lokality – vilové čtvrti z období 1. republiky; severní okraj parc. č. 1592/1 je místem největšího výskytu silně ohrožených a ohrožených živočišných druhů; šířka vozovky je v ul. Na Pláni v návrhu 5 m a jelikož by s nárůstem počtu obyvatel došlo ke zvýšení intenzity provozu, znamenalo by to zhoršení životního prostředí; v rozhodnutí odboru stavebního MHMP ze dne 24.8.2009 o odvoláních proti územnímu rozhodnutí na předmětnou stavbu byly zkráceny podstatné údaje o plánované výstavbě; obyvatelé rodinného domu na parc. č. 1967 v ul. Na Pláni by byla trvale poškozeni a kráceni na svých právech a dále že zvýšení hustoty zastavění je nežádoucí, zhoršila by se kvalita bydlení.*

Jak vyplývá z výše uvedeného, v dané věci je to právní otázka, zda jsou pro obnovu správního řízení splněny podmínky dle § 100 správního řádu, či nikoli. Obnova řízení je mimořádným opravným prostředkem, který směřuje proti věci, ve které již bylo pravomocně rozhodnuto. Je tedy zřejmé, že obnova řízení je právním institutem, který je sto narušit právní jistotu účastníků řízení. Právní jistotu je ovšem třeba vnímat jako jeden z pilířů právního státu. I z těchto důvodů obsahuje zákon jasné podmínky, které musí být splněny, aby mohlo k obnově řízení dojít. Důvody, které opravňují správní řízení obnovit, jsou stanoveny v § 100 správního řádu.

Prvým důvodem je formulován v ustanovení odst. 1 písm. a) takto:
„vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými“.

Druhým důvodem je uveden v odst. 1 pod písm. b) citovaného ustanovení a zní: *„bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno“.* Pokud je některý z těchto dvou důvodů splněn, musí dále platit, že *„tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.“*. Posledním důvodem je případ, kdy *„rozhodnutí bylo dosaženo trestným činem“* (viz § 100 odst. 4 správního řádu). Obnovu řízení je možné nařídit pouze tehdy, je-li alespoň jedna z podmínek splněna a zároveň jsou zachovány subjektivní i objektivní lhůty dle § 100 odst. 2 nebo 3 správního řádu.

Z obsahu všech uvedených žádostí a také ze zjištění, které provedl odbor stavební MHMP, vyplývá, že v daném případě lze argumentaci žadatelů posoudit jen dle § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu, a proto se dále zabýval pouze tímto důvodem. Nejprve ověřil, že byly zachovány lhůty pro podání žádostí o obnovu řízení stanovené v ust. § 100 odst. 2 správního řádu, a to 3 měsíční subjektivní lhůta (kde se účastník o důvodech obnovy dozvěděl) a 3 letá objektivní lhůta (ode dne právní moci rozhodnutí). Vzhledem k uváděnému důvodu obnovy řízení s odkazem na citovaný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31.7.2012, který nabyl právní moci dne 2.8.2012, tj. s odkazem na možný počátek běhu obou lhůt, je tato podmínka podání žádosti o obnovu řízení ve stanovených lhůtách naplněna.

Odbor stavební MHMP zdůrazňuje, že při rozhodování o tom, zda jsou splněny podmínky pro obnovu řízení, není předmětem řízení otázka správnosti či zákonnosti rozhodnutí, ve vztahu k němuž je požadována obnova řízení, natož rozhodnutí podmiňujícího, jak je argumentováno v žádosti (body 1 – 11) Ing. arch. Aleny Vesecké.

Odborem stavebním MHMP bylo dále ověřeno, že Městským soudem v Praze byl skutečně dne 31.7.2012 vydán žadateli avízovaný rozsudek, který zrušil citované rozhodnutí odboru stavebního MHMP o odvolání proti územnímu rozhodnutí ve věci umístění předmětné stavby stavebním úřadem v Praze 5. Lze uzavřít, že bylo soudem zrušeno rozhodnutí o odvolání ve věci umístění stavby, nikoliv rovněž územní rozhodnutí jako takové. Vycházejí z dikce ust. § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu, *rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno*, změněno či zrušeno v daném případě nebylo, tj. nebylo současně s rozhodnutím o odvolání zrušeno samotné územní rozhodnutí. Nastal tedy takový právní stav, že o umístění stavby není pravomocně rozhodnuto. Citovaný rozsudek Městského soudu v Praze byl napaden kasační stížností, o které nebylo dosud Nejvyšším správním soudem rozhodnuto.

V návaznosti na uvedenou argumentaci odbor stavební MHMP rovněž konstatuje, že i kdyby bylo soudem, příp. bude následně v dalším řízení územní rozhodnutí zrušeno, nastala by situace, že by žádostem o obnovu stavebního řízení nebylo dle § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu možné vyhovět. Nebyl by totiž naplněn zákonný požadavek, který je v tomto ustanovení uveden, a to pokud je některý ze dvou důvodů obnovy řízení splněn, musí dále platit, že *„tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.“* Podle ust. § 94 odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, totiž *„dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po právní moci stavebního povolení, územní rozhodnutí se již nevydává“*. Je tedy

najisto postaveno, že v takto nastalém případě by nebylo možné vysledovat důvody jiného řešení předmětu řízení, tj. zda by v souvislosti s tímto zrušeným rozhodnutím mohlo být ve stavebním řízení rozhodnuto jinak. Vedle formálního kritéria spočívajícího v případném zrušení územního rozhodnutí, by muselo být vždy splněno ještě toto kritérium materiální. Odbor stavební MHMP dospěl k závěru, že vzhledem k níže uvedeným skutečnostem tato podmínka v daném případě splněna není, resp. by vzhledem k ust. § 94 odst. 5 stavebního zákona ani nemohla být.

Odvolací správní orgán po přezkoumání rozhodnutí neshledal takové skutečnosti, jež by umožňovaly obnovu řízení dle ustanovení § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Pokud jde o žadateli požadovaný odkladný účinek žádosti o obnovu řízení, odbor stavební MHMP k tomu uvádí:

Podle § 100 odst. 6 správního řádu, jestliže hrozí účastníkovi (jeho subjektivním právům) nebo veřejnému zájmu (tj. objektivnímu právu) vážná újma, přizná se žádosti odkladný účinek. Samotná žádost o obnovu řízení odkladný účinek nemá.

Přiznání odkladného účinku je podle své povahy dočasným opatřením, neboť platí do skončení řízení ve věci samé, má tedy povahu mimořádného opatření, neboť správní orgán před vlastním rozhodnutím ve věci prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí. Tvrdit a prokázat předpoklad pro přiznání odkladného účinku žádosti o obnovu řízení, je na žadateli. Jelikož správní orgán neshledal naplnění zákonných podmínek pro obnovu stavebního řízení v dané věci, neshledal rovněž naplnění základního předpokladu pro přiznání odkladného účinku žádosti o obnovu řízení. Zákon výslovně nestanoví, jakou formu má případné přiznání odkladného účinku mít. S ohledem na ust. 76 odst. 1 správního řádu (správní orgán rozhoduje usnesením jen v případech stanovených zákonem) o usnesení jít nemůže a s ohledem na ust. § 67 odst. 1 nejde ani o „rozhodnutí ve věci“. Šlo by tedy o „jiný úkon“ ve smyslu ust. § 158 odst. 1 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací správní orgán konstatuje, že nebyly splněny podmínky, které by odůvodňovaly použití shora uvedených mimořádných prostředků, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Rozhodl proto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení podle ustanovení § 81 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj, podáním učiněným u odboru stavebního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 29, Praha 1. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka (§ 82 odst. 2 správního řádu).

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelům, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou

- 1) Ing. Miroslav Lehoučka, Na Pláni 28, 150 00 Praha 5
- 2) Miroslav Lehoučka, Komenského 245, 257 91 Sedlec – Prčice
- 3) Luboš Trnka, Na Pláni 28, 150 00 Praha 5
- 4) Věra Trnková, dtto
- 5) Ing. Eva Moravcová, K Vodojemu 17, 150 00 Praha 5
- 6) Marie Šípková a Ing. Vladislav Šípek, K Vodojemu 17, 150 00 Praha 5
- 7) Daniel Luczy a Darina Luczyová, Na Pláni 32, 150 00 Praha 5
- 8) Eva Beránková, Na Pláni 53, 150 00 Praha 5
- 9) MUDr. Vanda Šmeralová, K Vodojemu 27, 150 00 Praha 5
- 10) MUDr. Pavel Šmeral, dtto
- 11) Stanislava Siblíková, K Vodojemu 27, 150 00 Praha 5
- 12) Ing. Dana Moravcová, K Vodojemu 17, 150 00 Praha 5
- 13) Hana Pavelcová, K Vodojemu 17, 150 00 Praha 5
- 14) Bytové družstvo Xaveriova 37, Xaveriova 1967/37, 150 00 Praha 5
- 15) Eva Žirovnická, K Vodojemu 42, 150 00 Praha 5
- 16) Veronika Žirovnická, dtto
- 17) Ing. Miloš Munzar CSc., Na Pláni 30, 150 00 Praha 5
- 18) MUDr. Jiřina Munzarová, Legií 913, Řevnice
- 19) Jaroslav Brázda, Xaveriova 31, 150 00 Praha 5
- 20) Magdalena Brázdová, dtto
- 21) Petr Smažík, K Vodojemu 33, 150 00 Praha 5
- 22) Ing. arch. Alena Vesecká, Na Pláni 32, 150 00 Praha 5

II. ostatním:

- 1) stavební úřad MČ Praha 5

III. na vědomí

- 1) MHMP OST- spis
- 2) MHMP OST/1-So, Kr
- 3) MHMP OST/3-Jr